



COMUNE DI DECIMOPUTZU
PROVINCIA DEL SUD SARDEGNA

PIAZZA MUNICIPIO 1 - 09010 DECIMOPUTZU - TEL. 070 96329200 - FAX 070 9633052
C.F. 80005740925 - Part. Iva 01062780927
www.comune.decimoputzu.ca.it - protocollo.decimoputzu@legalmail.it



COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE
VERBALE DI GARA N. 5 DEL 16/01/2018
SEDUTA RISERVATA PER ESAME GIUSTIFICAZIONI
Valutazione offerta anomala San Germano S.R.L.

OGGETTO: Gara, con procedura aperta, ai sensi dell'art. 59, comma 1, e dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di cui all'art. 95, comma 2, per Affidamento del Servizio di Raccolta, Trasporto e Smaltimento dei Rifiuti Solidi Urbani, dei Materiali da Recuperare, del Noleggio Cassoni, del Trasporto e Smaltimento/Recupero dei Rifiuti Raccolti Presso l'Ecocentro Comunale.

Periodo 01/01/2018 - 30/06/2018.

CIG: 72441437E9

L'anno duemiladiciotto, il giorno **SEDICI** del mese di **gennaio**, alle ore **quindi e trenta** presso la sede della Stazione Appaltante Comune di Decimoputzu, sita a Decimoputzu in piazza Municipio, 1 e nell'Ufficio del R.U.P. del Settore dell'Ufficio Tecnico – Servizio Lavori Pubblici, il sottoscritto geom. Giovanni Sarais, in qualità di R.U.P. della procedura d'appalto in oggetto, procede alla verifica della congruità dell'offerta presentata dalla Ditta San Germano S.R.L. alla presenza della D.ssa Elisa Mameli, dipendente del Comune di Decimoputzu e Segretaria verbalizzante.

PREMESSO CHE

- a) nella seduta del 21/12/2017, a seguito dell'esame delle offerte tecniche e dell'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, la Commissione di Aggiudicazione ha provveduto a redigere la seguente graduatoria delle imprese concorrenti:

<i>Ordine Graduatoria</i>	<i>Num. Progr. offerta</i>	<i>Nominativo Impresa</i>	<i>Punteggio offerta tecnica</i>	<i>Punteggio elemento prezzo</i>	<i>Punteggio totale</i>
1	1	San Germano S.R.L. – Via Vercelli, n. 9 – 10044 Pianezza (TO)	66,4	30	96,4
2	2	Teknoservice S.R.L. Viale dell'Artigianato, n. 10 – 10045 Piossasco (TO)	49,4	3,89	53,29

- b) con riferimento alle disposizioni dell'art. 97 – comma 3 – del D.Lgs. n. 50/2016, nella medesima seduta la Commissione ha provveduto a determinare le soglie di anomalia al fine dell'eventuale valutazione della congruità delle offerte, risultando:
- soglia di anomalia per l'elemento prezzo: $4/5 \times 30 = 24$;
 - soglia di anomalia per l'elemento qualità tecnica: $4/5 \times 70 = 56$;
- c) si è rilevato che sia l'Impresa San Germano S.R.L., prima nella graduatoria finale, ha superato le suddette soglie di anomalia;
- d) occorre procedere alla verifica di congruità di cui all'art. 97, commi 4 – 5 e 6, del D.Lgs. n. 50/2016 in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a dichiarare l'aggiudicazione definitiva dell'appalto;

Man-

18 *As* *CD*

- e) il R.U.P. ha proceduto, con nota prot. gen. n. 11969 del 27/12/2017 (**allegato 1**) ed in ossequio ai contenuti dell'art. 97 – comma 5 – del D.Lgs. n. 50/2016, a richiedere all'Impresa prima classificata spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nell'offerta, di cui si dà lettura del contenuto della nota stessa;
- f) il plico contenente la documentazione richiesta è stato trasmesso dalla suddetta Impresa ed assunto al protocollo della Stazione Appaltante n. 411 del 11/01/2018 (**allegato 2**), in tempo utile;

si è riunito, in seduta riservata, il Seggio di Gara nominato con Determinazione del Responsabile del Settore Ufficio Tecnico n. 114 in data 04/12/2017 (reg. gen. 756/2017), unitamente allo stesso R.U.P., geom. Giovanni Sarais al fine di procedere all'esame ed alla valutazione delle spiegazioni inviate dall'Impresa risultata prima classificata.

Prima di procedere all'esame ed alla valutazione della documentazione prodotta, il Presidente, sulla scorta della giurisprudenza consolidatasi in materia, rappresenta quanto segue:

- a) la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che offerte troppo basse espongano l'Amministrazione al rischio di esecuzione dei lavori in modo irregolare e qualitativamente inferiore agli standard richiesti nei documenti posti a base di gara e/o con modalità esecutive in violazione di norme, con la conseguenza di far insorgere contestazioni e ricorsi. L'Amministrazione, infatti, deve aggiudicare l'appalto a soggetti che abbiano presentato offerte che, avuto riguardo delle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, risultino complessivamente proporzionate sotto il profilo economico all'insieme dei costi, rischi ed oneri che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore con l'aggiunta di una quota di utile d'Impresa;
- b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- c) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'Impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'Impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- d) il D.Lgs. n. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- e) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- f) il giudizio sul carattere anomalo o meno dell'offerta non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando, invece, l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'Impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni presentate dall'Impresa concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, la Commissione procede all'apertura del plico presentato dall'Impresa riscontrando all'interno dello stesso la presenza di n. 1 (uno) documenti contenente:

- 1) Relazione di giustificazione dell'anomalia con allegati;
- 2) Dimostrazione congruità servizi: sintesi;
- 3) Dimostrazione congruità servizi: servizi A1-A2-A3-A4-A5-A6-A7-A8;
- 4) Dimostrazione congruità servizi: servizi B;
- 5) Dimostrazione congruità servizi: servizi C;
- 6) Dimostrazione congruità servizi: oneri di sicurezza;
- 7) Tabelle FISE Gennaio 2018.

[Handwritten signatures and initials]

Dopo l'esame della documentazione presentata, la documentazione siglata dai commissari, dal Presidente e R.U.P.

Il R.U.P., unitamente alla Commissione, procede all'analisi della documentazione presentata e, dopo attento lavoro di valutazione, precisato che i contenuti delle giustificazioni, formalmente acquisiti agli atti del Comune come in precedenza indicato, si intendono qui integralmente richiamati *per relationem*, ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

Tutto ciò premesso, considerato che:

- l'ammissibilità delle giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione è conforme al disposto del D.lgs n. 50/2016;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno dell'offerta non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, in quanto deve essere valutato se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;
- l'Impresa ha prodotto un'offerta economica che prevede, comunque, un margine di utile e non sussiste una quota di utile rigida al disotto della quale la proposta dell'appaltatore possa considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica di anomalia dell'offerta rientra nelle competenze del R.U.P., ai sensi del [D.Lgs. n. 50/2016](#), che nel caso di specie ha operato unitamente al Seggio di Gara;

si ritiene che, in esito al procedimento di verifica, secondo i criteri ed i modi di cui all'art. 97 del [D.Lgs. n. 50/2016](#):

- i giustificativi inviati dall'Impresa San Germano S.R.L. possono ritenersi plausibili, verificabili e congruenti con il ribasso offerto in sede di gara;
- le suddette giustificazioni sono esaustive e dal contenuto dei documenti prodotti si rileva la congruità dei costi che concorrono a determinare il corrispettivo offerto dall'Impresa;
- le giustificazioni presentate sono tali da ingenerare il convincimento che l'offerta presentata può essere dichiarata congrua.

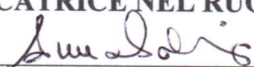
Il Seggio di Gara, unitamente al R.U.P., pertanto, ritengono che le giustificazioni prodotte dall'Impresa San Germano S.R.L. siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che prevede un ribasso del 25,02% (venticinque euro e due centesimi ogni cento euro) sull'importo dei lavori a base d'asta.

Il Seggio di Gara, unitamente al R.U.P., ritengono, quindi, non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni dell'offerta in esame ed il Seggio decide di riunirsi, in data odierna ed in prosecuzione di seduta alle ore 16,15, per dare conto – in seduta pubblica – dei risultati delle verifiche dell'offerta risultata anormalmente bassa e per procedere alla aggiudicazione provvisoria della gara.

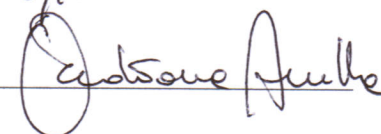
Il Presidente accertato che ne è stata data comunicazione ai concorrenti, con le modalità indicate nel Disciplinare di Gara, della prosecuzione di seduta in forma pubblica.

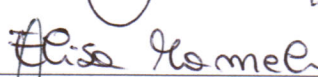
I lavori della Commissione, in seduta riservata, vengono chiusi alle ore 16,00 previa redazione, lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale, per proseguire in seduta pubblica.

I COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE NEL RUOLO DI SUPPORTO AL RUP

(Presidente seggio di gara) D.ssa Anna Salis 

(Commissario seggio di gara) Ing. Giovanni Tocco 

(Commissario seggio di gara) Ing. Verdiana Anedda 

(Segretaria verbalizzante) D.ssa Elisa Mameli 

IL RUP Geom. Giovanni Sarais 